

ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 23.06

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Райна Русева

Секретар:

Татяна Кишанова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20195440100793

по описа за

2019

година

На именното повикване в

13:00

часа се явиха:

На именното повикване в 13,00 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА „****“ **ООД**, редовно призван, се явяват процесуалните представители адв. М. и адв. Х..

ЗА ОТВЕТНИКА „*****“ **ЕООД**, редовно призван, се явява управителя С. С. и процесуалния представител адв. Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.С., редовно призван, налице.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Н. – Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

АДВ. М. – Също.

АДВ. Н. – Също.

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

К. П. С. – *** г., българин, б.гр., женен, неосъждан, без родство и дела.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Поддържам заключението си.

АДВ. Н. – Моля, въпросите към вещото лице да бъдат записвани в протокола. На стр. 3 в заключението, вторият абзац сте посочили, че подписите от името на С.С в документите посочени в раздел „Сравнителен материал“, а именно в материалите представени като сравнителен материал по делото и в Търговски регистър са се установили пълни съвпадения от транскрипция, общи и частни признаци. Може ли да посочите тези пълни съвпадения поотделно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – На стр.3-та втория абзац съм посочил, че при сравнителното изследване на документите в раздел „Сравнителен материал“ между подписите в тези документи, които съм ги посочил, са изпълнени от едно и също лице.

АДВ. Н. - Посочили сте спрямо всички тези документи са налице пълни съвпадения, моля обосновайте своя извод, кои са общи - транскрипция, съвпадения, частни и общи признаци и в кои документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – По отношение на посоченото за пълни съвпадения за транскрипция, общи и пълни частни признаци, даващи основания, че са изпълнение от едно и също лице са всички документи, които съм посочил, че съм изследвал на първа и втора страница. Транскрипцията е буквена, смесена и безбуквена. В случая имаме безбуквена транскрипция, защото няма букви изписани в подписа. Имаме една дъга, свързана с двойна примка, щрихова примковидна или ъгловидна част, и един къс параф. Това се признаците по отношение на транскрипцията. Кои са общите признаци – те се обосновават на изследването на самите подписи.

АДВ. Н. – Въпроса , който се поставя на вещото лице не че е некоректен или безсмислен, но е ненужен, защото се иска от вещото лице да преразкаже цялото си заключение. На този въпрос буквално зададен е отговорил на стр.4 вещото лице е посочило общи признаци, частни признаци и защо те образуват общи признаци, за мен това е безполезно.

АДВ. Н. – Ако обърнете протокола от предходното съдебно заседание, въпросите на пълномощника на ищцовото дружество бяха същите, да бъдат разграничени общите и частните признаци. В днешното заключение там където е посочено, не фигурират общи и частни признаци, не фигурира единия признак открит в подписа предмет на експертизата в сравнение с другите подписи, така, както беше в заключението на второто вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Общи признаци са форма на изпълнение на самия подпис, разтегнатост, движение. Аз съм ги посочил подробно в заключението общите признаци. Частните признаци са обозначени и е посочено, като съм ги обозначил с цифри. Ако в подпис или ръкописен текст няма частни признаци, то тогава няма да има общи признаци. Формата на движението е признак, по който се посочват частните признаци в подписа. На стр. 4 са частни признаци, които са посочени от форма на движение и те са до т. 10 – това са частни признаци, които са установени. Посочени са със стрелки в изследвания подпис и в сравнителни образци.

АДВ. Н. – Колко са примковидните елементи на подписа? Задавам този въпрос тъй като е налице различно становище.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Първо имаме двойна примка, завършваща част на първия елемент с двойна примка, едната е от ляво на дясно, свързваща в щриховата част, а при вариантите сравнителни образци имаме и примковидна щрихова част и ъгловидна щрихова част, защото сме ги посочили като варианти, използвани от лицето.

АДВ. Н. – Броя на примките, тъй като сте посочили, че са две, а другите вещи лица сочат по- голям брой?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Имаме две примки в щриховата част в подписа обект на изследване, имаме и две примки в сравнителния образец.

АДВ. Н. – В заключението си сте посочили, че в подписа предмет на експертиза се забелязва крупна двойна примка, моят въпрос е в кой друг подпис в използвания сравнителен материал е налице такава примка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – На 9-та снимка в сравнителните образци посочени след обекта на изследване. Този подпис е снет от ТР от Отчет за заетите лица и средства и труд за 2015 г. през м.март 2016 г. Аз го взех този подпис от електронния регистър.

АДВ. Н. – В друг подпис предмет на експертизата откривате ли този елемент двойна примка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Този елемент двойна примка се открива и се намира в Отчет за парични потоци по прекия метод за 2012 г., както и в Справка за приходи и разходи по видове икономически дейности за 2012 г., След това същия този елемент се открива и в пълномощно на четвърта снимка, открива се и в декларацията

20.06.2016 г. от 8 – снимка , както и в протокол № 1 от 20.06.2016 г. на 7-ма снимка, който също е от Търговски регистър.

АДВ. Н. – Движението на ръката при изписване на подписа, сте посочили, че има дясно окръжно и ляво окръжно при изписване на подписа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Посочил съм, че при движение на изпълнението на подписа на дълговидната част на първия елемент е с дясно кръгово движение, завършва и започва двойната примка с ляво кръгово движение.

АДВ. Н. – Къде другаде в подписите откривате тези движения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Такова движение откривам в подписите сравнителни образци, а именно в Прекия метод за парични потоци за 2012 г., Справка за видове икономически дейности за 2012 г., декларацията по чл. 133 ал.4, която е на осма снимка, в четвърта снимка - пълномощно, както и в 7 снимка протокол № 1, в декларацията по чл. 13, които са свободни образци полагани от С.С. Под подписа фигурира името на С.С.

АДВ. Н. - Къде под този подпис в Търговски регистър видяхте името на С. - фигура 3 и 4 на стр. 8 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не забравяйте, че единия от въпросите е варианти на изпълнение на подписите. Това е в счетоводен баланс към 31.12.2014 г. Под подписите няма име.

АДВ. Н. – Подписа на С.С фигурира, но името не фигурира.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Документите са взети от Търговския регистър. В не всички документи, които видях в Търговския регистър под подписа фигурира името на С.С.

АДВ. Н. – Под подписа може да няма име, но горе може да има от кой изхожда документа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Отваряйки документите са от името на фирмата, а фирмата се представлява от С.С.

АДВ. Н. – Счетоводителката публикува Годишен финансов отчет, там пише „Вярно с оригинала“.

АДВ. М. – Колежката твърди, че сте гледали документи само на които пише „Вярно с оригинала“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не съм гледал само документи, където пише „Вярно с оригинала“. Аз гледам подписа, не гледам документа кой го е подал, а в случая изхожда от фирмата на С.С и затова съм изследвал тези подписи. Двата подписа съм ги заснел в отговора на въпроса зададен дали има различни варианти на изпълнение.

АДВ. Н. – Вещото лице е изследвало подписа поставен под „вярно с оригинала“, а не „съставил“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Посочил съм подписа като вариант.

АДВ. Н. – Посочвам, че номер 1,2,3,4 на стр. 8 от заключението са положени под „вярно с оригинала“, което е видно от самата експертиза. Посочили, сте че не сте открили признаци за имитация на подписа. Другите двамата експерти сочат, че такива признаци са налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не съм открил такива признаци за имитация. Те се изразяват в тъпи начални и краища изкривявания, необосновани спирания, треперене, а аз не съм открил такива.

АДВ. Н. – Изобщо документите, които са били предмет и сте ползвали във връзка с отговора на въпросите, по зададената задача от съда, използвали ли сте сравнителния материал посочен и от съда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Аз съм отговорил на зададената задача.

АДВ. Н. – Ако трябваше да отговорите задачата на съда и да използвате сравнителния материал от съда, какъв би бил резултата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Аз съм отговорил на въпроса на съда.

АДВ. М. – Противопоставям се на твърдението на колежката, не може вещото

лице да се ограничи със сравнителен материал, и колежката не е права, че трябва да се ограничим.

АДВ. Н. – Във връзка с използвания от вещото лице сравнителния материал се прокрадва една тънка линия. Ответникът обича да казва за даден образец- а вие от къде знаете, че този документ или подпис е подписан от С., не от счетоводителката. Отклоняваме се от правото, но в гражданския процес, ако едно лице оспорва идентичността на документ, тежестта да установи неистинността на документа тежи на оспорващия. Не може да се служи само с намеци, ама вие от къде разбрахте или сте сигурен. Или го оспорваме по реда на ГПК и казваме, че този документ е неистински и спираме да се си служим с него. Затова апелирам ответната страна да формулира позицията си по недвусмислен начин, като каже кои конкретно документи представени по делото като сравнителен материал оспорва, че са идентични, да ги назове поименно и ако направи подобно нещо да свърже и съответното доказателствено си искане по реда на чл. 183 ГПК.

АДВ. Н. – Вярно е изразеното принципно становище, но в настоящия случай не е съвсем така. Оспорвам материал, в който не фигурира името на С.С. Не считам, че една съдебно-графологична експертиза може да почива на положен подпис под „вярно с оригинала“.

АДВ. Н. – Няма изискване подписа под „вярно с оригинала“ да бъде поставен от управителят на дружеството, кажете така ли е или не.

С.С – Не мога да се върна толкова години назад да кажа дали подписа е положен от мен.

АДВ. Н. – Никой не може да черпи права от това дали е забравил или не помни. Да се приеме заключението.

АДВ. М. – Да се приеме заключението.

АДВ. Н. – Оспорвам заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по назначената СГЕ, изготвено от вещото лице К. С., на който да се изплатят 350,00 лева от внесения депозит.

АДВ. Н. – Оспорвам заключението на вещото лице на няколко самостоятелни основания. Заключението не е съобразено с предмета и задачата касаещи особено използване на сравнителния материал, именно по този въпрос в предходно съдебно заседание бяха направени възражения по делото от двете страни. Съдът по тези възражения определи конкретно задачата. Правилно е вещото лице да се съобрази с предмета на задачата. На второ място считам, че дори да не се е съобразил с поставената задача, една СГЕ може да бъде вярна, ако бъде изготвена на база безспорен сравнителен материал. Вещото лице е разширило доста този материал, имаме възражение, но по отношение на документите публикувани в Търговския регистър, касаещи счетоводната дейност на дружеството. Ако един подпис положен с изявление „Вярно с оригинала“ е положен без да се изпише името на лицето, което го полага, то не носи доказателствена тежест, че подписа е на това лице. Считам, че да се оспорва, че това не е подпис на С.С, е безсмислено след като няма данни това да е негов подпис. Той би могъл да се подписва на документи, които представляват изрично волеизявление на дружеството. Няма нито един документ обсъден от документите, които ищцовата страна е представила с нотариална заверка. Носим един куп документи с нот.заверка, там където е положен и са изписани имената на управителя на дружеството. На трето място ме смущава корено противоположното становище на днешния експерт с другите двама. Не възразявам в случай, че съдът приеме искането за назначаване на повторна експертиза, каквото вече правим или тройна експертиза ако считате, че са налице процесуалните предпоставки за това. Представям във връзка с разширяването на сравнителния материал, по който вещото лице може да работи, включително и тези, които ищеца представи. Искам повторна експертиза с друго вещо лице. Настоявам да бъде примерен и установен

сравнителния материал.

АДВ. Н. – Повторна експертиза, както разбрах, че се иска се назначава, когато заключението е необосновано или възниква съмнение в негова правилност, не чух доводи, че заключението е необосновано и да възниква съмнение в негова правилност, но като оставим на страна тази леко лакатушеща позиция на ответната страна за мен е важно едно. Имаме три единични експертизи, двете от които казват, че подписа не е на ответника, и една, която казва, че подписът е на ответника. На съдът ще бъде трудно да формулира заключението си. Ако се назначим още една единична и имаме евентуално съвпадение с втората ще станат две на две. Затова за да се излезне от тази ситуация да броим броя на експертите предлагам да се допусне разширен състав на експертизата от три вещи лица, не заради друго, защото при състав от три вещи лица ще има сблъсък на мнения, а в сблъсъка на мнения и обсъждани при колективен метод на работа, се повишават предпоставките за обоснована достоверност на заключението.

АДВ. М. – Присъединявам се към становището на колегата, като възразявам, че няма данни подписа в Търговския регистър да е на ответника в качеството му на управител, тъй като вещото лице бе категорично, че в началната част на документите е посочено фирмата на С.С. Вещото лице бе категорично, че не е работило основано от данните от Търговския регистър. Ако решите да уважите повторна експертиза, то се присъединявам, че тази експертиза трябва да е тройна, а не единична. Ако уважите това искане в предходно съдебно заседание от 23.04.2021г., ни върнахте документи, които аз искам да представя за работа на вещото лице – уведомление до общинска администрация от С.С, отговора на нотариална заверка заверен от 11.08.2016 г., нотариална покана от С.С от 28.09.2018 г. и договор за наем на недвижим имот от 10.11.2015 г. с наемател С.С, ако се допусне такава експертиза.

АДВ. Н. – Считам, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да се продължи в процесуална насока на изследване на подписа дали същия е положен от управителя. Предоставям на съда дали да е тройна или единична, но заявявам, че заключението последното не е обосновано, дори и двата от подписа да не са положени от Сапунджиев, достатъчна е необоснованата работа на вещото лице.

Съдът напъти страните към постигане на спогодба.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, като при поизнасянето си по същество ще обсъжда експертизите и защо възприема дадено заключение по вече назначените три експертизи. Поради това съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ без уважение искането на ответната страна за назначаване на повторна или тройна съдебно-графологична експертиза.

АДВ. М. - В такъв случай няма да представям документите, които посочих по-горе за експертизата.

АДВ. Н. – Също няма да представям документите за сравнителен материал. Представям само счетоводен баланс към 31.12.2014 г.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представеното от АДВ. Н. заверено копие от счетоводен баланс към 31.12.2014г.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Представям списък с разноски. Моля да постановите решение, с което да уважите иска така както е предявен и присъдите на доверителя ми разноски по делото съобразно представения списък по съображения изложени в писмени

бележки, изготвени в определен от съда срок.

АДВ. М. – Моля да уважите иска, като присъдите разноските по делото.

АДВ. Н. – Моля да отхвърлите иска като присъдите направените разноски по водене на делото. Моля да ни дадете срок за писмено становище.

Съдът дава възможност на страните за представяне на писмени защиты в 10-дневен срок, считано от днес.

Съдът обяви, че ще се произнесе с Решение на 23.07.2021 г.

Протоколът е изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 14,05 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: